

**ПРОТОКОЛ № 2**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул. „Христо Смирненски“, открита с Решение № РД-ЗОП-10/08.04.2020г. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2020-0004**

След изтичане на срока по чл.54 ал.9 от ППЗОП, на 23.06.2020г. комисията се събра и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Редовните членове на комисията Весела Японова и Тони Тонев отсъстват, поради което се заместиха от резервните членове Бистра Колева, на длъжност: счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли и Георги Китов, на длъжност: началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли.

В процеса на работа на комисията установи следното:

***Участник „Пешев“ ЕООД, гр.Пловдив:**

Участникът е представил допълнителни документи с Вх.№:ОХ-06-401/26.05.2020г. Допълнителните документи са представени в указания срок. След разглеждането им, комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация и единодушно реши: Допуска участник **„Пешев“ ЕООД, гр.Пловдив** до следващ етап в процедурата, а именно разглеждате на техническото предложение за изпълнение на поръчката.



***Участник „Лайф Енерджи“ ООД, гр.София:**

Комисията установи, че копие от протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП е изпратен и получен от участника на 20.05.2020г.

При направена проверка в деловодството на Община Харманли, комисията установи, че до 28.05.2020г. включително / пет работни дни от получаването на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП/ не са постъпили допълнителни документи от участника „Лайф Енерджи“ ООД, гр.София.

Допълнителни документи не са получени и до датата на днешното заседание на комисията.

Комисията установи, че в протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП изрично е посочила установените от комисията липси и несъответствие на информацията, както следва:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: „Форма за участие“ от ЕЕДОП: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ е посочен отговор „ДА“. При маркиран отговор "ДА" следва да се разбира, че „Лайф Енерджи“ ООД не участва самостоятелно в настоящата обществена поръчка и в този случай в следващото поле: Ако „да“, е необходимо да се попълнят икономическите оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В указания на участника срок по чл.54, ал.9 от ППЗОП не е представен нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Срокът по чл.54, ал.9 от ППЗОП е до 28.05.2020г. включително.

Ето защо и на основание чл.54, ал.1, т.5, б.„б“ и чл.107, т.1 от ЗОП комисията единодушно реши и предлага на възложителя – кмета на Община Харманли, участникът „Лайф Енерджи“ ООД, гр.София да бъде отстранен от участие в обявената обществена поръчка чрез публично състезание процедура по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул.„Христо Смирненски“, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор.



След като разгледа допълнителните документи на участниците, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите им предложения за изпълнение на поръчката и установи следното:

***Участник – „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД гр.Хасково:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „К и М Консулт Инженеринг“ ЕООД гр.Хасково е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

***Участник – „Пешев“ ЕООД гр.Пловдив:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „Пешев“ ЕООД гр.Пловдив е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

***Участник – „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД, гр.Хасково е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.



***Участник - „Екип МГ“ ООД гр. Харманли:**

Комисията установи, че Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Екип МГ“ ООД, гр. Харманли – Образец № 3, не е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, поради което комисията не го допуска до етап отваряне на ценовото предложение и оценяване поради следното:

На Предложението за изпълнение на поръчката на участника - Образец № 3, няма положен правно обвързващ подпис и печат на управителя на дружеството.

Представено по този начин (неподписано), техническото предложение на участника е нелегитимно по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнения на поръчката.

Полагането на подпис се явява имплицитна част от задължителното съдържание на „Предложението за изпълнение на поръчката“ – Образец №3, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложението, чрез утвърждаване на образца и указанията за попълването му. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразят стриктно с това условие и да представят предложението си за участие подписано. Неподписването на Предложението за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение. В този смисъл са Решение №849/30.06.2011г. на КЗК, Решение №812/2012г. на КЗК, Решение №595/2009г. на КЗК и др. Липсата на подпис е обективен факт, който се отразява върху валидността на предложението като цяло.

Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, подлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл.180 от Гражданския процесуален кодекс „частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица“. Поради това и в практиката е установено разбирането, че подписът представлява саморъчно изписване от страна на подписващия на името му, стилизирана част от него или друг индивидуален знак. Само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно да удостовери авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Възложителят изрично е посочил къде в документа следва да се посочи подписът на представителя на участника, а именно - в края на текста, с оглед потвърждение на обстоятелството, че лицето поставило подпис, е изразило съгласие с всички обективизирани в документа изявления и е техен автор. Предложението по чл.39,ал.3,т.1, б.“б“ от ППЗОП



съставлява неразделна част от техническото предложение. По аргумент от чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.12 от ППЗОП комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнителни документи когато установи липса на информация, вкл. нередовност или фактическа грешка в техническото предложение на участник. Допуснатата нередовност от страна на участника не може да бъде санирана и посредством прилагане на чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснения, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление.

Комисията счита, че представено неподписано **„Предложението за изпълнение на поръчката“** не отговаря на изискванията за подписване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.

Комисията предлага на Възложителя на основание чл.107,ал.2, б “а“ от ЗОП участник **„Екип МГ“ ООД, гр. Харманли да бъде отстранен от процедурата** тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3, утвърден като част от документация с Решение № РД-ЗОП-10/08.04.2020г. за откриване на процедура на кмета на Община Харманли с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на обект „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на съществуваща ВиК мрежа и сградни отклонения в гр. Харманли по улиците - ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, ул. „Климент Охридски“, бул. „Освободител“, ул. „Сакар планина“, ул. „Балкан“, ул. „Петко Каравелов“ и ул.“Христо Смирненски“.**

***Участник - „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково:**

Комисията задълбочено разгледа и се запозна с Техническото предложение на участника и установи: Техническото предложение на участник **„Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково** е изготвено по образец и отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до следващ етап в процедурата, а именно: отваряне на ценовото предложение.

Въз основа на гореизложеното, комисията прецени, че може да пристъпи към следващ етап на процедурата и единодушно реши: Следващото публично заседание за отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници да се състои на 26.06.2020 година /петък/ от 11:00 часа.



Настоящият протокол се приключи на 23.06.2020 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисия:

Председател:..... 

JA
/ Яница Георгиева /

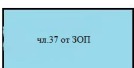
членове:

..... 

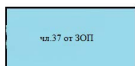
JA
1. / Златомира Делчева /

..... 

JA
**2. / Бистра Колева - /
резервен член**

..... 

3. / Живко Живков /

..... 

**4. / Георги Китов - /
резервен член**